СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
№ 17АП-13487/2013-АК

г. Пермь
27 ноября 2013 года Дело № А50-11270/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 26 ноября 2013 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 27 ноября 2013 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Полевщиковой С.Н.
судей Голубцова В.Г., Савельевой Н.М.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Вихаревой М.М.
при участии:
от истца общества с ограниченной ответственностью «Транс-А» (ОГРН 1055903349930, ИНН 5906062823) – Лобанов Р.А., доверенность от 22.05.2013
от ответчиков: 1) Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (ОГРН 1037739085636, ИНН 7710168360) – не явился, извещен
2) Пермского края в лице Министерства финансов Пермского края (ОГРН 1035900070293, ИНН 5902290917) – Микова С.А., доверенность 30.01.2013
от третьих лиц: 1) Департамента дорог и транспорта администрации города Перми (ОГРН 1045900994292, ИНН 5906056650), 2) Муниципального бюджетного учреждения «Городское управление транспорта» (МБУ «Гортранс» (ОГРН 1025900894645, ИНН 5904082599), 3) Департамента финансов администрации города Перми (ОГРН 1025900523406, ИНН 5902290610), 4) Министерства транспорта и связи Пермского края (ОГРН 1035900070678, ИНН 5902291090), 5) Министерства строительства и архитектуры Пермского края (ОГРН 1055900367434, ИНН 5902293210) – не явились, извещены
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу
истца ООО "Транс-А"
на решение Арбитражного суда Пермского края от 10 октября 2013 года
по делу № А50-11270/2013,
принятое судьей Васильевой Е.В.

по иску общества с ограниченной ответственностью «Транс-А»
к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации и Пермскому краю в лице Министерства финансов Пермского края третьи лица: 1) Департамент дорог и транспорта администрации города Перми 2) Муниципальное бюджетное учреждение «Городское управление транспорта» (МБУ «Гортранс» 3) Департамент финансов администрации города Перми 4) Министерство транспорта и связи Пермского края 5) Министерство строительства и архитектуры Пермского края
о взыскании убытков в сумме 1 817 197,46 руб.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Транс-А» (далее – общество, перевозчик) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании за счет казны Российской Федерации убытков в сумме 123 548,57 руб. и к Пермскому краю в лице Министерства финансов Пермского края о взыскании за счет казны Пермского края убытков в сумме 1 693 648,89 руб.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 10 октября 2013 года в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с судебным актом, истец обратился в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование жалобы истец указывает на то, что сторонами договора не согласовано условие о выплате компенсации выпадающих доходов в порядке, предусмотренном Постановлением Правительства Пермского края от 05.07.2010 N 369-п (далее - постановление от 05.07.2010 N 369-п).

Следовательно, отсутствуют основания для распространения указанного порядка с 01.01.2010.

Кроме того, вышеуказанное постановление не направлено на полное возмещение перевозчику понесенных им расходов и не подлежит применению в рассматриваемых правоотношениях.

Департамент дорог и транспорта, Министерство финансов Пермского края в представленных письменных отзывах возражали против удовлетворения апелляционной жалобы, и просят судебный акт оставить без изменения.

Иные участники арбитражного процесса отзывов не представили.

Минфин РФ и третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в заседание суда не направили своих представителей, что в порядке п. 2, 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела без их участия.

В судебном заседании представители истца и Министерства финансов Пермского края поддержали доводы жалобы и отзыва соответственно.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, между Департаментом дорог и транспорта администрации города Перми (организатор пассажирских перевозок) и ООО «Транс-А» (перевозчик) 18.09.2009 заключен договор №73-2009 на осуществление пассажирских перевозок автомобильным транспортом на маршруте регулярных перевозок города Перми №68 «станция Пермь II – микрорайон Садовый». Согласно дополнительному соглашению, договор действовал по 30.08.2010. (л.д.28-42).

С 28.08.2010 истец осуществлял перевозки пассажиров на маршруте регулярных перевозок города Перми №39 «Детский Дом культуры имени Кирова – Драмтеатр» на основании договора от 26.08.2010 №27-2010 (л.д.48-57).

По условиям пункта 3.2.9 договоров перевозчик обязан осуществлять перевозку пассажиров по проездным документам, предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации, Пермского края, нормативно-правовыми актами города Перми.

Полагая, что Российская Федерация и Пермский край, установив Законом о ветеранах, Законом о социальной защите, Законом о социальной поддержке, Указом о СПД льготы в виде бесплатного проезда, приняли на себя обязанности полного возмещения транспортным предприятиям расходов по предоставлению данных льгот за счет средств федерального и краевого бюджета, а также что суммы компенсаций из федерального и регионального бюджетов не в полном объеме покрывают сумму фактически понесенных перевозчиком расходов (убытки в виде выпадающих доходов в соответствии с утвержденными тарифами) на перевозку пассажиров по СПД, истец обратился в арбитражный суд с исковым заявлением.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу, что расчет убытков истца за 2010 год произведен по собственной методике, которая не соответствует установленному и действующему в 2010 году Порядку, утвержденному Постановлением Правительства Пермского края от 05.07.2010 N 369-п.

Вывод суда первой инстанции суд апелляционной инстанции находит правильным, соответствующим материалам дела и действующему законодательству.

В силу п. 1 ст. 790 Гражданского кодекса Российской Федерации за перевозку пассажиров взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

В случаях, когда в соответствии с законом или иными правовыми актами установлены льготы или преимущества по провозной плате за перевозку грузов, пассажиров и багажа, понесенные в связи с этим расходы возмещаются транспортной организацией за счет средств соответствующего бюджета (п. 5 ст. 790 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с Федеральным законом от 22.08.2004 N 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 22.08.2004 N 122-ФЗ) с 01.10.2005 отменены льготы по проезду отдельным категориям граждан. Одновременно субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям предписано при замене льгот в натуральной форме на денежные компенсации вводить эффективные правовые механизмы, обеспечивающие сохранение и возможное повышение ранее достигнутого уровня социальной защиты граждан с учетом специфики их правового, имущественного положения, а также других обстоятельств.

В силу ст. 44 и 63 Федерального закона от 22.08.2004 N 122-ФЗ меры социальной защиты инвалидов и социальной поддержки ветеранов являются расходными обязательствами Российской Федерации, за исключением мер, относящихся к полномочиям государственной власти субъектов Российской Федерации.

С целью установления мер социальной поддержки для отдельных категорий граждан, отнесенных федеральным законодательством к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации, Законодательным собранием Пермской области принят Закон от 30.11.2004 N 1830-388 "О социальной поддержке отдельных категорий населения Пермской области", устанавливающий право отдельных категорий граждан на приобретение социального проездного документа для проезда на городском пассажирском транспорте (кроме такси) со скидкой 100% и 50%.

На основании Федерального закона от 24.07.2007 N 198-ФЗ "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" бюджетам субъектов Российской Федерации предоставлены субвенции на осуществление расходов по обеспечению равной доступности услуг общественного транспорта для населения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.12.2006 N 802 утверждены Правила предоставления межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов Российской Федерации на обеспечение равной доступности услуг общественного транспорта на территории соответствующего субъекта Российской Федерации для отдельных категорий граждан, оказание мер социальной поддержки которых относится к ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, истец оказывал услуги по бесплатной перевозке льготных категорий граждан на пригородных и городских автобусных маршрутах во исполнение Федеральных законов "О ветеранах", "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", Закона Российской

Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию катастрофы на Чернобыльской АЭС", Закона Пермской области от 30.11.2004 N 1830-388 "О социальной поддержке отдельных категорий населения Пермской области" и Указа Губернатора Пермской области N 15 от 02.02.2005 "О введении в обращение социальных проездных документов на транспорте общего пользования городского и пригородного сообщения (кроме такси) в Пермской области".

По условиям пункта 3.2.9 договоров перевозчик обязан осуществлять перевозку пассажиров по проездным документам, предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации, Пермского края, нормативно-правовыми актами города Перми.

Таковым является постановление Правительства Пермского края от 05.07.2012 N 369-П, которым утвержден, в том числе, Порядок распределения и условий передачи иных межбюджетных трансфертов, передаваемых в бюджеты муниципальных образований Пермского края на возмещение хозяйствующим субъектам недополученных доходов от перевозки отдельных категорий граждан с использованием социальных проездных документов (далее - Порядок).

Данным нормативным актом установлены правила определения подлежащего возмещению объема недополученных доходов хозяйствующих субъектов от перевозки пассажиров с использованием социальных проездных документов на территории Пермского края.

Указанный нормативный акт распространяет свое действие на правоотношения между перевозчиками и публично-правовыми образованиями, связанные с пассажирскими перевозками автомобильным транспортом на территории Пермского края отдельных категорий граждан с использованием социальных проездных документов, на период с 01 января по 31 декабря 2010 года, подлежит обязательному применению сторонами договора на организацию и осуществление пассажирских перевозок автомобильным транспортом, заключение дополнительного соглашения к договору при этом для применения данных правил не требуется.

В соответствии с Порядком распределения и условий передачи иных межбюджетных трансфертов, передаваемых в бюджеты муниципальных образований Пермского края на возмещение хозяйствующим субъектам недополученных доходов от перевозки, объем недополученных доходов хозяйствующих субъектов от перевозки пассажиров с использованием СПДр (региональный) и СПДф (федеральный) определяется с учетом удельного веса транспортной работы, выполненной каждым хозяйствующим субъектом, определенного на основании отчетов о распределении доходов от реализации социальных проездных документов хозяйствующим субъектам, осуществляющим перевозку на территории Пермского края отдельных категорий граждан с использованием социальных проездных документов, представленных операторами автомобильного транспорта пригородного сообщения и городского пассажирского транспорта (п. 9 Порядка).

Объем недополученных доходов определяется по формулам, с учетом следующих показателей: нормативного количества поездок на одного пассажира по одному СПД в месяц, установленного в зависимости от количества и видов транспорта, которыми осуществляется пассажирская перевозка в муниципальном образовании; тарифа на услуги по перевозке пассажиров и багажа в городском либо пригородном сообщении, установленного в каждом муниципальном районе; количества граждан, пользующихся мерами социальной поддержки в данном муниципальном образовании; количества СПД, реализованных в муниципальном образовании Пермского края за отчетный квартал; удельного веса транспортной работы, выполненной каждым хозяйствующим субъектом на городских либо пригородных маршрутах за отчетный квартал; средней дальности перевозки пассажиров автомобильным транспортом пригородного сообщения в соответствующем муниципальном районе (определяется по отчетам оператора автомобильного транспорта - ГУП "Автовокзал"); доходов от реализации социальных проездных документов, фактически перечисленных соответствующему хозяйствующему субъекту.

Из анализа положений указанного нормативного акта следует, что предусмотренный Порядком механизм расчета расходов, связанных с предоставлением мер социальной поддержки, имеет целью определение и компенсацию полного возмещения расходов перевозчика по льготным пассажирским перевозкам.

Поскольку порядок расчета расходов, связанных с предоставлением мер социальной поддержки по бесплатному проезду льготных категорий граждан, установлен нормативно, перевозчик не вправе самостоятельно производить определение расходов иным расчетным путем.

При этом в соответствии со ст. 15 ГК РФ у перевозчика не устраняется возможность на возмещение реально понесенных убытков при доказанности понесения таковых в размере, превышающем размер недополученных доходов, исчисленный в соответствии с данным Порядком.

Указанная возможность также предусмотрена пунктом 15 Порядка, в соответствии с которым при наличии персонифицированного учета фактического числа перевезенных пассажиров с использованием электронных систем учета хозяйствующий субъект вправе представить в органы местного самоуправления муниципальных образований Пермского края заявку на подтверждение фактического объема недополученных доходов хозяйствующего субъекта в соответствии с приложением 3 к настоящему Порядку, содержащую определенные сведения о фактической перевозке льготного пассажира.

То обстоятельство, что нормативный акт, предусматривающий механизм расчета понесенных перевозчиком расходов, связанных с предоставлением мер социальной поддержки льготной категории пассажиров, принят 05.07.2010 и распространил свое действие с 01.01.2010, не исключает возможность перевозчика фактического документального учета перевезенных пассажиров

льготной категории в соответствии с условиями договора (п. 6.2) путем использования кассового аппарата либо рулонных билетов, выдаваемых льготной категории пассажиров.

Суд апелляционной инстанции считает, что превышение реально понесенных убытков от перевозки пассажиров льготной категории над убытками (недополученными доходами), исчисленными расчетным путем в соответствии с установленным на законодательном уровне механизмом, подлежит обязательному документальному подтверждению перевозки пассажиров льготной категории перевозчиком, заявляющим иск о взыскании убытков.

В рассматриваемом случае расчет убытков истца за 2010 год произведен по собственной методике, которая не соответствует установленному и действующему в 2010 году Порядку.

В частности, убытки рассчитаны исходя из данных обследования пассажиропотока, проведенного 22.06.2009, 17.03.2010 и 28.07.2010, а не на фактически осуществленных перевозках конкретных пассажиров. Примененная обществом методика расчета убытков не соответствует установленному Порядку, действующему в 2010 году.

Между тем в соответствии с условиями договора и на основании Порядка обществу за 2010 год в соответствии с его долей в общем объеме перевозок заявителю в возмещение недополученных доходов в связи с предоставлением льготного проезда граждан выплачено по льготным категориям пассажиров федерального и регионального значения (доходы от реализации СПД) 39 341 руб. и 1 291 864 руб. соответственно. Спора между сторонами о соответствии размера выплаченной компенсации установленному Порядком расчету не имеется.

Поскольку материалами дела не подтверждено наличие у общества фактических убытков от перевозки льготных категорий пассажиров в 2010 г. в размере, превышающем исчисленный в соответствии с Порядком, и не доказан факт противоправного поведения ответчиков, оснований для удовлетворения требований истца не имеется.

Доказательств обоснования какого-либо иного расчета и понесения убытков в большем объеме, чем ему компенсировано, обществом не представлено. Соответствующие доводы апеллятора подлежат отклонению, как противоречащие действующему законодательству.

Следовательно, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что, поскольку материалами дела не подтверждено наличие у истца убытков от перевозки льготных категорий пассажиров и не доказан факт противоправного поведения ответчика, а также наличие причинно-следственной связи между наступлением убытков и противоправным поведением ответчика, необходимой для наступления гражданско-правовой ответственности ответчика в виде взыскания с него убытков, у суда не имеется правовых оснований в соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации для

удовлетворения исковых требований о взыскании с ответчиков убытков за 2010 год.

Процессуальных нарушений, влекущих безусловную отмену обжалуемого судебного акта судом апелляционной инстанции не установлено.

При данных обстоятельствах оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражный суд Пермского края от 10 октября 2013 года по делу № А50-11270/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий С.Н.Полевщикова

Судьи В.Г.Голубцов

Н.М.Савельева